

గౌరవనీయులైన యాక్టింగ్ చీఫ్ జస్టిస్ ఎం.ఎస్. రామచంద్రరావు
మరియు గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ T. వినోద్ కుమార్ సివిల్ ఇతర అప్పీల్
నం.352 ఆఫ్ 2021 తీర్పు:

(గౌరవనీయులైన తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి ఎం.ఎస్.

రామచంద్రరావు)

కూకట్‌పల్లిలోని రంగారెడ్డి జిల్లా XV అదనపు జిల్లా జడ్జి 2021లోని
O.S.No.151లోని 2021లోని I.A.No.640లోని dt.23.07.2021 ఆర్డర్‌కు
వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్‌కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది.

2. పేర్కొన్న దావాలో అప్పీలుదారులు 1 నుండి 4 వరకు ప్రతివాదులు.

2021 యొక్క సూట్ O.S.No.151

3. తాను అప్పీలెంట్లు 1 మరియు 2 యొక్క దత్తపుత్రుడు మరియు అప్పీలెంట్లు 3
మరియు 4 అప్పీలెంట్లు 1 మరియు 2 యొక్క సహజ పిల్లలు అని ఆరోపిస్తూ
ప్రతివాది/వాది దావా షెడ్యూల్ ఆస్తుల విభజన కోసం ఈ దావా దాఖలు
చేయబడింది.

ప్రతివాది/వాది కేసు

4. 1975లో, అప్పీలుదారులు 1 మరియు 2 ప్రతివాది యొక్క సహజ తల్లిదండ్రులు జె.
రాములు మరియు జె. లక్ష్మీలను ప్రతివాదిని దత్తత తీసుకోవాలని అభ్యర్థించారని, అతను 1
మరియు 2 అప్పీలెంట్లచే దత్తత తీసుకున్నారని మరియు ఆ తర్వాత అప్పీలు 1 మరియు 2
ఆశీర్వాదించబడ్డారని అతని వాదన. ఇద్దరు కూతుళ్లు, ఇద్దరు కొడుకులతో.

5. ప్రతివాది అతను ఉమ్మడి కుటుంబంలో కొనసాగాడని మరియు అప్పీలు 1 మరియు 2
అతని సంక్షేమం మరియు విద్యను చూసుకున్నారని మరియు 1997లో తన వివాహాన్ని
కూడా నిర్వహించారని వాదించారు; అతను ఇంజనీరింగ్‌లో పట్టభద్రుడయ్యాడని
మరియు అప్పీలేంట్ నెం.1లో చేరడం ద్వారా వ్యాపారం ప్రారంభించాడు మరియు
సహాయం చేశాడు

వ్యాపారాలు నిర్వహించడం. తన సంపాదనంతా కుటుంబంలో భాగంగా కుటుంబానికి అందజేస్తూ అతను కూడా ఉమ్మడి కుటుంబానికి సాయం చేస్తున్నానని పేర్కొన్నారు. తనను సినిమాలో భాగస్వామిగా చేర్చుకున్నారని పేర్కొన్నారు అప్పిలెంట్ నెం.1 ద్వారా థియేటర్ల వ్యాపారం నడుస్తోంది.

6. అతను 1999లో యునైటెడ్ స్టేట్స్ ఆఫ్ అమెరికాకు వెళ్లి సాఫ్ట్వేర్ కన్సల్టెంట్గా పనిచేశానని, అప్పిలెంట్లు 1 మరియు 2 వ్యాపారాన్ని చూసుకునే సమయంలో, అతను తన సంపాదన మొత్తాన్ని అప్పీలుదారు నెం.1 నిర్వహించే కుటుంబ వ్యాపారానికి అందించాడని వాదించాడు. అప్పీలుదారు నం.1 అభ్యర్థన మేరకు తాను 2004లో భారతదేశానికి తిరిగి వచ్చానని మరియు మెటల్ తవ్వకం, క్రషింగ్ మరియు రవాణా కోసం ఇతర వ్యాపారాలు ప్రారంభించినట్లు అతను పేర్కొన్నాడు.
7. అప్పీలుదారులు 3 మరియు 4 తనపై మోసం చేశారని మరియు అప్పిలెంట్లు 1 మరియు 2 లతో కుమ్మక్కయ్యారని మరియు వారు వ్యాపారాల ఖాతాలను అందించలేదని మరియు అప్పీలుదారులు 3 మరియు 4పై క్రిమినల్ ఫిర్యాదు కూడా దాఖలు చేశారని ఆయన ఆరోపించారు.
8. భాగస్వామ్య వ్యాపారాల నుండి వచ్చిన ఆదాయం నుండి కొన్ని ఆస్తులను కొనుగోలు చేశారని, వాటిని సాదాసీదా షెడ్యూల్లో పేర్కొన్నారని, అయితే అతను దానిని అనుభవించడానికి అనుమతించడం లేదని మరియు వారు తన చట్టబద్ధమైన వాటాను తిరస్కరిస్తున్నారని ఆయన ఆరోపించారు. అందువల్ల తెలంగాణ కోర్టు ఫీజులు మరియు సూట్ల వాల్యుయేషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 34(1) ప్రకారం కోర్టు ఫీజు చెల్లించి విభజన కోసం దావా వేశారు.

I.A.No.640 of 2021 in O.S.No.151 of 2021

9. దావాతో పాటు, అప్పీలుదారులను సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలను దూరం చేయకుండా తాత్కాలిక నిషేధం కోసం ఆర్డర్ XXXIX రూల్స్ 1 మరియు 2 CPC కింద అతను 2021 యొక్క I.A.No.640ని ఫైల్ చేశాడు. అతను పేర్కొన్న దరఖాస్తులోని ఫిర్యాదులోని విషయాలను పునరుద్ధాటించాడు.

అప్పీలుదారులు/ప్రతివాదుల స్టాండ్

10. ప్రతివాదికి మధ్యంతర ఉపశమనం.
దీనిని మంజూరు చేయడాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ అప్పీలుదారులు కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు
11. అప్పీలెంట్లు 1 మరియు 2కి చెందిన మరో ఇద్దరు పిల్లలను జాయిండర్ చేయకపోవడానికి ఈ దావా చెడ్డదని వారు వాదించారు, వారి ఉనికి ప్రతివాదికి తెలుసు, కానీ దావాలో పక్షాలుగా చేర్చబడలేదు.
12. ప్రతివాది 6 నెలల వయస్సులో ఉన్నప్పుడు ప్రతివాది తల్లి చనిపోయిందని, అతని సహజ తండ్రి పునర్వివాహం చేయాలని భావిస్తున్నాడని మరియు ప్రతివాది తండ్రి జీవిత భాగస్వామి శిశువు యొక్క బాధ్యతను తాను తీసుకోవని మరియు చేస్తానని వాదించారు. ఆ షరతుపై ప్రతివాది తండ్రిని మాత్రమే వివాహం చేసుకోండి.
13. ప్రతివాది మరియు అప్పీలుదారుల కుటుంబం కలిసి జీవిస్తున్నందున, అప్పీలుదారు నెం.1 ప్రతివాదిని పెంచే బాధ్యతను చేపట్టాడు.
14. ద్వారా ప్రతివాదిని స్వీకరించడం లేదని వారు ఖండించారు అప్పీలుదారులు 1 మరియు 2 మరియు అతను మాత్రమే ప్రోత్సహించబడ్డాడని వాదించారు.

15. దత్తత కోసం ఎలాంటి వేడుకలు నిర్వహించలేదని వారు ఖండించారు మరియు ప్రతివాది తనను దత్తపుత్రుడిగా చేసిన అభ్యర్థన ఎటువంటి ఆధారం లేనిదని వాదించారు.
16. ప్రతివాది ఎప్పుడూ అప్పీలుదారు నం.1 ఉమ్మడి కుటుంబంలో భాగమేనని తిరస్కరించబడింది మరియు అతను తన సోదరుడు మరియు అతని సోదరితో పాటు అప్పీలుదారు నం.1 యొక్క పెద్ద కుటుంబంలో పెరిగినందున, అతను క్లెయిమ్ చేయలేడని వాదించబడింది. దత్తపుత్రుడిగా ఉండండి.
17. అతను ఉమ్మడి కుటుంబానికి చెందిన వ్యక్తి మరియు ఆస్తుల స్వాధీనానికి సహకరించాడనే ఆధారంతో ప్రతివాది విభజన ఉపశమనం కోరినట్లు వాదించబడింది, అయితే అటువంటి సందర్భంలో కూడా, అప్పీలుదారు నం.1 కారణంగా వారసత్వం తెరవబడలేదు. అతను సజీవంగా ఉన్నాడు మరియు అప్పీలుదారు నం.1 జీవిత కాలంలో ప్రతివాది ఎలాంటి ఉపశమనానికి అర్హులు కాదు.
18. అతను సూట్ షెడ్యూల్ కొనుగోలుకు సహకరించాడని తిరస్కరించబడింది
19. ఫిర్యాదులో చేసిన ఇతర ఆరోపణలను కూడా ఖండించారు.
20. ప్రతివాది కుటుంబం మరియు అప్పీలుదారుల కుటుంబం (సంఖ్యల్లో 12) మధ్య బహుళ-కేసులు ఉన్నాయని కూడా పేర్కొనబడింది మరియు ప్రతివాది ఏ ప్రాతిపదికన మొత్తంలో 1/5వ వాటాను క్లెయిమ్ చేస్తున్నారో దావాలో ఎటువంటి ఆధారం సూచించబడలేదు. సూట్ షెడ్యూల్ లక్షణాలు 1 నుండి 20.

IA లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఈవెంట్లు. దిగువ కోర్టులో 2021లో 640

21. తొలుత అప్పీలుదారులను నిలువరిస్తూ యథాతథ ఉత్తర్వులు మంజూరు చేశారు వెకేషన్ కోర్టులోని దావా షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలను దూరం చేయడం నుండి.

2021 IA నెం.640లో తుది ఆర్డర్ dt.23.7.2021

22. ఆర్డర్ dt.23.07.2021 ద్వారా, దిగువ కోర్టు IA నెం.640ని అనుమతించింది

23. అతను అప్పీలేంట్ 1 మరియు 2 యొక్క దత్తపుత్రుడు మరియు అతను 1975లో 6 నెలల వయస్సులో ఉన్నప్పుడు దత్తత తీసుకున్నాడని మరియు Exs.P52ని P57కి సూచించిన తర్వాత, ప్రతివాది యొక్క వాదనను అది సూచించింది, వారు ప్రతివాది అని చూపించారు అప్పీలుదారు నం.1 కుమారుడు. రెండు పార్టీల తరపున దాఖలు చేసిన వివాదాస్పద పత్రాలు అప్పీలుదారు నంబర్ 1 అతను ప్రతివాది తండ్రి అని అంగీకరించినట్లు వెల్లడిస్తుందని మరియు అతను ప్రతివాది తండ్రి కాదని అతను చెప్పలేడని పేర్కొంది. అది గమనించింది

ఈ పత్రాలు దత్తత యొక్క వాస్తవాన్ని రుజువు చేస్తాయి మరియు చెప్పబడ్డాయి

అన్ని సంవత్సరాలలో దత్తత తీసుకోవడం జరిగింది మరియు అప్పీలుదారు No.1 అతను ప్రతివాది యొక్క తండ్రి కాదని చెప్పడం నుండి తప్పించబడ్డాడు.

24. అయితే, దత్తత అంశంలో వ్యవహరించవచ్చని పేర్కొంది తగిన సమయంలో ప్రత్యేక సమస్యను రూపొందించడం ద్వారా వివరాలు.

25. భాగస్వామ్య వ్యాపారాల కోసం ఆరోపించబడిన మరియు Exs.P1, P2 భాగస్వామ్య డీడ్లు, Exs.R4 మరియు R5కి సూచించబడిన తన సేవలను అందించడం మరియు అతని సంపాదన మొత్తాన్ని ఖర్చు చేయడం ద్వారా అతను ఉమ్మడి కుటుంబానికి సహకరించాడనే ప్రతివాది యొక్క వాదనను అది ప్రస్తావించింది. లైసెన్స్ కాపీలు మరియు Exs.P47 మరియు P48 IT రిటర్న్స్ మరియు ఈ వాస్తవాలను కలిగి ఉంది

ప్రతివాది అప్పీలుదారు నం.1 మరియు ఇతరులతో వ్యాపారాలలో భాగస్వామి అని మరియు Exs.P2, P49, P50 మరియు P48 కూడా అతనికి నాలుగు (4) భాగస్వామ్య వ్యాపారాలలో వాటా ఉందని చూపిస్తుంది.

26. ప్రతివాదికి వ్యాపార సంస్థలతో ఎలాంటి సంబంధం లేకుంటే మరియు అందులో వాటా లేకుంటే, అప్పీలుదారులు ప్రతివాది భాగస్వామిగా ఉన్న దావాను తిరస్కరిస్తూ ఒక ప్రత్యుత్తరాన్ని జారీ చేసి ఉండాలి.
27. అందువల్ల ప్రతివాది దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులలో దేనికీ సహకరించలేదని మరియు అప్పీలుదారుల కుటుంబానికి చెందిన వ్యాపార ఆస్తులలో అతనికి వాటా లేదని చెప్పలేమని తేల్చి చెప్పింది.
28. 2 నుండి 4 అప్పీలుదారులు సొంతంగా వ్యాపారాలను నిర్వహించగల సామర్థ్యాలను కలిగి ఉన్నారా అనే ప్రశ్న పూర్తి విచారణ తర్వాత పరిగణించబడుతుంది. అయితే ప్రాథమికంగా ప్రతివాదికి అప్పీలుదారుల కుటుంబ ఆస్తులలో మరియు ముఖ్యంగా సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులలో వాటా ఉంది.
29. ఇది Exs.P3 నుండి P28 వరకు ఉన్న పత్రాలను సూచించింది మరియు అవన్నీ అప్పీలుదారులందరికీ లేదా కొంతమందికి అనుకూలంగా ఉన్నప్పటికీ, ప్రతివాది వాటిని దావా షెడ్యూల్ 1 నుండి పొందిన నిధులు మరియు లాభాల నుండి కొనుగోలు చేసినట్లు పేర్కొన్నందున గమనించారు. అతను భాగస్వామి అని చెప్పబడే 4 భాగస్వామ్య వ్యాపార ఆస్తులకు, అతనికి ప్రాథమిక కేసు ఉంది.
30. అప్పీలుదారులను దూరం చేసుకోవడానికి అనుమతిస్తే అది గమనించింది లక్షణాలు, ఇది ప్రొసీడింగ్ల బహుళత్వానికి దారి తీస్తుంది.
31. సూట్ షెడ్యూల్ 1 నుండి 20 ప్రాపర్టీలలో నాలుగు భాగస్వామ్య వ్యాపారాలు మరియు ఇద్దరు సోదరీమణులు చూపబడనందున ఇది గమనించింది

దావాలో పక్షాలుగా ఏర్పరచబడలేదు, ఆ కారణంగా, అది I.Aని తీసివేయదు. I.A యొక్క పరిధి నుండి పరిమితం చేయబడింది.

32. అప్పీలుదారులు లేవనెత్తిన అన్ని డిఫెన్స్లు, అంటే, ప్రతివాదికి డబ్బును అందించగల సామర్థ్యం లేదని, కేవలం ఊహలపై దావా వేయబడిందని, ప్రతివాది క్లెయిమ్ చేసిన వాటా సరిగ్గా అంచనా వేయలేదని, అప్పీలుదారు No.1 ఆర్థిక సహాయం అందించారని ప్రతివాది బషీర్బాగ్లో ట్రావెల్ ఏజెన్సీని ప్రారంభించడం కోసం, దావా షెడ్యూల్లో ప్రతివాది యొక్క ఆస్తులు చూపబడటం లేదని మరియు విభజనను క్లెయిమ్ చేయడానికి ప్రతివాదికి వారసత్వం తెరవడం లేదని, కింది కోర్టు గ్రౌండ్లో పరిగణించలేదు పూర్తి విచారణ సమయంలో అవి పరిగణించబడతాయి.

ప్రస్తుత CMA

33. అదే వేధిస్తూ, ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది.
34. శ్రీ జి.వంశీకృష్ణ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వి.శ్రీనివాస్ వాదనలు వినిపించి, అప్పీలుదారుల తరఫు న్యాయవాది, శ్రీ అబయ్ కుమార్ తరఫు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వి.హరి హరన్, ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది నేర్చుకున్నారు. కోర్టు ద్వారా పరిశీలన

35. నిస్సందేహంగా, ప్రతివాది తాను అప్పీలెంట్లు 1 మరియు 2 యొక్క దత్తపుత్రుడని క్లెయిమ్ చేసాడు, అయితే అటువంటి దత్తత యొక్క ప్రాథమిక సాక్ష్యం దాఖలు చేయబడలేదు, అనగా, నమోదిత దత్తత దస్తావేజు లేదా ఆరోపించిన వ్యక్తుల యొక్క కనీసం మూడవ పార్టీ అఫిడవిట్లు దాఖలు చేయబడలేదు. 1975లో జరిగిన దత్తత, ప్రతివాదికి 6 నెలల వయస్సు మాత్రమే ఉన్నప్పుడు.

36. Exs.P52 నుండి P57 వరకు ప్రతివాది అప్పిలేంట్ 1 మరియు 2 యొక్క దత్తపుత్రుడు అని సూచించడం ప్రతివాది విషయంలో కాదు, అయితే పేర్కొన్న పత్రాలు అప్పీలుదారు సంఖ్య.1 ప్రతివాది తండ్రి అని చూపుతున్నాయి.
37. సహజంగానే ప్రతివాది, అతని సోదరుడు మరియు సోదరి వారి సహజ తండ్రిచే విడిచిపెట్టబడిన తర్వాత తమను తాము రక్షించుకోవాల్సిన అవసరం లేకుండా మంచి కుటుంబ జీవితాన్ని అందించడానికి, పై పత్రాలలో, అప్పీలుదారు నం.1 తన పేరును తండ్రిగా ప్రతిబింబించేలా అనుమతించారు.
38. కాబట్టి, మా దృష్టిలో, ఈ విషయం ప్రాథమికంగా అప్పీలుదారు నం.1 యొక్క అభ్యర్థనకు అనుగుణంగా ఉంది, అతను కేవలం ప్రతివాదిని మరియు అతని సోదరి మరియు సోదరుడిని పెంచాడు (పోషించాడు) ఎందుకంటే వారి తల్లి చాలా చిన్న వయస్సులోనే మరణించింది మరియు ప్రతివాది తండ్రి కోరుకున్నాడు తిరిగి వివాహం చేసుకోవడానికి, మరియు ప్రతివాది తండ్రి జీవిత భాగస్వామి ప్రతివాది మరియు అతని సోదరుడు మరియు సోదరిని పెంచడానికి నిరాకరించారు.
39. ప్రతివాది కేవలం పెంపుడు బిడ్డ మాత్రమేనని ప్రాథమికంగా తెలుస్తోంది
1 మరియు 2 అప్పీలుదారులు, ప్రతివాది ద్వారా స్వీకరించబడిన దత్తత యొక్క ప్రాథమిక సాక్ష్యం లేనప్పుడు.
40. ప్రతివాది యొక్క ప్రత్యామ్నాయ అభ్యర్థన ఏమిటంటే అతను డబ్బును అందించాడు సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తుల కొనుగోలు కోసం.
41. ప్రతివాది గుర్తించిన పత్రాలను చదవడం ద్వారా, అప్పీలుదారు నం.1 కుటుంబ సభ్యులతో పాటు కొన్ని వ్యాపార కార్యకలాపాలలో ప్రతివాది భాగస్వామి అని మాత్రమే చూపుతుంది.

42. ఈ వాస్తవాన్ని బట్టి, అప్పీలుదారుల పేర్లతో ఏ ఆస్తులను కొనుగోలు చేసినా, ప్రతివాది సహకారం కూడా ఉందని అనుసరించడం లేదు.
43. ఎందుకంటే అప్పీలుదారులు మరియు ప్రతివాదులు భాగస్వాములుగా ఉన్న వ్యాపారాల కోసం, సహజంగానే అప్పీలుదారులు ఆదాయాన్ని పొందవచ్చు, ఇది సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీల కొనుగోళ్లకు ఆర్థిక సహాయం చేస్తుంది.
44. అలాగే ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఏదైనా సేల్ డీడ్ లేదా అగ్రిమెంట్ లో ఎలాంటి రిసిటల్ మా దృష్టికి తీసుకురాలేదు, దీని ప్రకారం ప్రతివాది దాని కింద ఉన్న ఆస్తిని కొనుగోలు చేయడానికి ఏదైనా మొత్తాన్ని అందించినట్లు సూచిస్తుంది.
45. మరీ ముఖ్యంగా, విభజన కోసం దావా ఒకటి కాబట్టి, ప్రతివాది అప్పీలెంట్లు 1 మరియు 2 యొక్క మరో ఇద్దరు కుమార్తెలను ఇంప్లీడ్ చేసి ఉండాలి మరియు అతను వారిని వాటా నుండి మినహాయించలేడు మరియు అవసరమైన పార్టీలలో చేరనందుకు దావా చెడ్డదని అప్పీలుదారులు వాదించారు. . అటువంటి అభ్యర్థనను అప్పీలుదారులు ప్రత్యేకంగా లేవనెత్తినప్పటికీ, దిగువ కోర్టు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడాన్ని తప్పుపట్టింది.
46. అలాగే, విభజన దావాలో, విభజనను కోరిన అన్ని ప్రాపర్టీలను చేర్చాలి, అయితే దిగువ కోర్టు ప్రకారం కూడా నాలుగు భాగస్వామ్య వ్యాపారాలు సూట్ షెడ్యూల్ లో చూపబడవు. ప్రైమా పాక్షిక విభజన కోసం ఒక దావాను ఎదుర్కొంటారు కాబట్టి నిర్వహించలేకపోవచ్చు.
47. ఉమ్మడిగా జరుగుతున్న కొన్ని వ్యాపారాలలో అప్పీలుదారులతో పాటు ప్రతివాది భాగస్వామి అయితే, ఉత్తమంగా ప్రతివాది చేయగలరు

సంస్థలను రద్దు చేయమని మరియు ఖాతాల కోసం అడగండి, కానీ అతను కొన్ని వ్యాపారాలలో వారితో పాటు భాగస్వామిగా ఉన్నారనే సాకుతో అప్పిలెంట్ల పేర్లతో కొనుగోలు చేసిన ఆస్తులలో ఎటువంటి వాటాను క్లెయిమ్ చేయడానికి అతనికి అర్హత లేదు.

48. అప్పీలుదారు No.1 వయస్సు 72 సంవత్సరాలు మరియు అప్పీలుదారు నం.2 వయస్సు 62 సంవత్సరాలు.
49. దావా 2021లో దాఖలు చేయబడింది మరియు దాని పరిష్కారానికి గణనీయమైన సమయం పడుతుంది మరియు దావా నిర్ణయించబడే సమయానికి లేదా దాని నుండి వచ్చిన అప్పీళ్లను నిర్ణయించే సమయానికి, అప్పీలుదారులు 1 మరియు 2 సజీవంగా ఉండకపోవచ్చు.
50. ఈ సందర్భంలోనే లిస్ పెండెన్ల సిద్ధాంతాన్ని ప్రారంభించవచ్చు, ఇది దావాలో అతను విజయం సాధించిన సందర్భంలో ప్రతివాది యొక్క ఆసక్తిని పుష్కలంగా రక్షిస్తుంది.
51. మేము దిగువ కోర్టు యొక్క హేతువుతో ఏకీభవించము
అప్పీలుదారులు ఆస్తులను వేరు చేయడానికి అనుమతించబడితే, అది అనేక రకాల విచారణలకు దారి తీస్తుంది ఎందుకంటే ప్రతివాది యొక్క ఆసక్తి లిస్ పెండెన్స్ సిద్ధాంతం ద్వారా రక్షించబడుతుంది.
52. దీని ప్రకారం, అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది; కూకట్‌పల్లిలోని రంగారెడ్డి జిల్లా XV అదనపు జిల్లా జడ్జి 2021లోని O.S.No.151లోని 2021లోని I.A.No.640లోని dt.23.07.2021 ఆదేశం పక్కన పెట్టబడింది మరియు 2021లో పేర్కొన్న I.A.No.640 తీసివేయబడింది.
53. అప్పీలుదారులు ఏమైనా పరాయీకరణలు చేశారని స్పష్టం చేశారు పెండింగ్ దావా దావా ఫలితానికి కట్టుబడి ఉంటుంది.

54. 2021లోని O.S.No.151లోని 2021లోని I.A.No.640లో 23.07.2021 ఆర్డర్ dt.23.07.2021లో లేదా ఈ అప్పీల్‌లో ఈ కోర్ట్ ఆమోదించిన ఉత్తర్వు ద్వారా ఎలాంటి అబ్జర్వేషన్ల ప్రభావం లేకుండా కింది కోర్టు దావాను నిర్ణయించాలని సూచించబడింది. .
55. పెండింగ్‌లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు, ఏవైనా ఉంటే, ఈ అప్పీల్‌లో నిలబడాలి మూసివేయబడింది.

M.S.రామచంద్రరావు, HACJ

టి.వినోద్ కుమార్, జె

తేదీ: 06-09-2021

Sw